Отдельные процедурные нюансы «закупки с полки»

Как следует из подп. «в» п. 1 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ, участники закупок указывают в своих предварительных предложениях наименование страны происхождения товаров, предлагаемых к поставке. Законодатель не уточнил, что страну происхождения товара необходимо указать в соответствии с общероссийским классификатором, используемым для идентификации стран мира (ОКСМ). Поэтому, в отличие от остальных способов определения поставщика, в случае «закупки с полки» указание страны происхождения товара не в соответствии с ОКСМ не будет являться основанием для отклонения заявки.

В силу п. 6 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заявки на участие в «закупке с полки» рассматривает заказчик, а не создаваемая им комиссия. Из ч. 1 ст. 39 Закона № 44-ФЗ следует, что комиссия по осуществлению закупок формируется только в случае проведения конкурентных процедур. На это же указывает и регулятор контрактной системы в своих разъяснениях.

Таким образом, заказчику нужно закрепить полномочия по рассмотрению заявок на участие в «закупке с полки» за конкретным специалистом, который будет выполнять от его имени данную функцию и в одиночку нести всю полноту ответственности за решения, принимаемые в отношении поступивших заявок. Рекомендуем закреплять такие полномочия за сотрудником контрактной службы или контрактным управляющим, поскольку только в этом случае сотрудник будет считаться «должностным лицом» для целей привлечения его к административной ответственности за нарушение порядка осуществления закупок, установленного законодательством о контрактной системе, в соответствии со ст. 7.30 КоАП РФ. Интересен вопрос о том, в соответствии с какой из частей ст. 7.30 КоАП РФ могут быть квалифицированы действия сотрудника заказчика, отклонившего заявку на участие в «закупке с полки» в отсутствие на то законных оснований или же, напротив, признавшего заявку соответствующей требованиям извещения, тогда как в действительности она подлежала отклонению. Дело в том, что ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за совершение указанных действий при проведении конкурса и аукциона, а ч. 6 ст. 7.30 КоАП РФ — при проведении запроса котировок и запроса предложений (последний из названных способов определения поставщика в настоящее время упразднен). Единственной нормой, подходящей для рассматриваемого случая, видится ч. 1.4 ст. 7.30 КоАП РФ. Здесь устанавливается административная ответственность за размещение должностным лицом заказчика / уполномоченного органа / специализированной организацией в ЕИС или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению или направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством РФ о контрактной системе в сфере закупок. Публикацию протокола подведения итогов «закупки с полки», в котором зафиксированы неправомерные решения в отношении поступивших заявок, можно считать «размещением в ЕИС документа, подлежащего размещению, с нарушением предусмотренных требований».

Согласно п. 7 ч. 12 ст. 93 Закона № 44-ФЗ заключение контракта осуществляется с участником закупки, заявке которого присвоен первый номер, в порядке, установленном ст. 51 Закона № 44-ФЗ, с учетом особенностей, предусмотренных ч. 6 ст. 50 Закона № 44-ФЗ (т. е. фактически в порядке, установленном для заключения контрактов по результатам электронного запроса котировок). Необходимо учитывать, что одной из таких особенностей является невозможность направления протокола разногласий (п. 4 ч. 6 ст. 50 Закона № 44-ФЗ).